

Pâturage hivernal : indicateurs de bien-être et comportement de génisses laitières gestantes

Winter grazing: welfare indicators and behaviour of pregnant dairy heifers

FOUVEZ D. (1), LE GUENIC M. (1), TROU G. (1)

(1) Chambres d'agriculture de Bretagne - rue Maurice Le Lannou - CS 74223 - 35042 RENNES CEDEX – France

INTRODUCTION

Le pâturage est connu pour ses avantages sur la santé des bovins, même s'il présente aussi des risques (Bareille *et al*, 2019). L'outil Boviwell d'évaluation du bien-être consiste à des observations en bâtiment (Pissot *et al*, 2018), mais peu de références existent sur l'évaluation du bien être au pâturage et encore moins en hiver (Aubé *et al*, 2022 ; Neave *et al*, 2022). Des essais ont été menés depuis 2021 à la station expérimentale de Trévarez (29), permettant d'apporter des références sur la valeur alimentaire de l'herbe d'automne/hiver et sur sa valorisation par des génisses laitières dans une région à climat océanique, avec des hivers doux (Trou *et al*, 2022, Trou *et al*. 2024). Le travail présenté a pour but de compléter ces références par des données de bien-être et de comportement, pour évaluer l'impact du pâturage hivernal sur les animaux dans des conditions météorologiques estimées potentiellement moins favorables qu'au printemps.

MATERIEL ET METHODES

Cet essai a été réalisé à la station expérimentale de Trévarez (29) du 13 novembre 2023 au 6 février 2024, soit 85 jours. Douze génisses gestantes Prim'Holstein ont été réparties en 2 lots. Un lot (Bat) a été conduit en bâtiment, sur aire paillée (3 fois par semaine avec 80 kg de paille par paillage) avec un accès à volonté à de l'herbe enrubannée. L'autre lot (Pat) a été conduit 24h/24 au pâturage tournant sur 9 paddocks de 1.3 ha en moyenne, sans apport de fourrage complémentaire et sans accès au bâtiment, ou aire de couchage extérieure. Des observations des 2 lots ont été réalisées tous les 15 jours (6 observations). Les conditions météo ont été relevées. Les indicateurs choisis sont issus du Welfare Quality Protocol, 2009 (WQP) et de l'outil Boviwell. Le nombre de boiteries, le nombre d'animaux maigres ($NEC \leq 1$) et le nombre d'animaux sales selon la grille WQP, avec note 0 (propre) à 2 (sale), ont été relevés. Des observations des comportements sociaux affiliatifs ou agonistiques ont été réalisées en continu pendant 1h sur l'heure de midi (hors des horaires d'intervention des techniciens de la station) pour les deux lots. La moyenne des comportements agonistique par heure par individu a été calculée (d'après le WQP). Elle permet d'obtenir le score (de 0 à 100) associé aux comportements sociaux et ce score est ensuite mis en lien avec les classements proposés par le WQP. Le nombre d'animaux ayant des blessures de plus de 2cm a été relevé au début et à la fin de l'essai, et une évaluation de la relation homme-animal (RHA) via un test d'évitement a été réalisée en fin d'essai.

RESULTATS ET DISCUSSION

Aux dates des observations, les températures ont été de 0°C début janvier, contre 10 à 13°C aux 5 autres dates. La pluviométrie est de 0 à 1.4 mm par jour, excepté début février avec 6.8 mm. Le vent maxi est compris entre 48 et 68 km/h, excepté début janvier (25 km/h). Sur les 85 jours d'essais, la température moyenne est de 10°C, avec 10 jours avec des températures inférieures à 0°C et un cumul de 336 mm de pluie.

Les indicateurs choisis (NEC, boiteries, blessures) n'ont pas permis de différencier les deux lots. Une différence est observée concernant la propreté : les animaux sont sales en bâtiment à partir de décembre, alors qu'ils restent propres au pâturage durant tout l'essai. Ainsi, ce critère de propreté, indicateur de la qualité du couchage d'après le WQP, n'est pas dégradé au pâturage dans les conditions testées.

Deux fois plus de comportements sociaux sont observés au bâtiment par rapport au pâturage, avec surtout des comportements agonistiques (tableau 1).

Tableau 1 : Nombre total de comportements sociaux au pâturage et au bâtiment lors des 6 observations de 1 h.

	Affiliatifs	Agonistiques	Autres	Total
Bât	71	118	3	192
Pât	39	40	12	91

Des différences de comportements sont observées entre les différents jours d'observation, en fonction de la quantité restante d'enrubanné ou de la présence de branches ou poteau de grattage dans la pâture le jour de l'observation. La compétition pour les ressources est alors variable selon les conditions, et elle est plus importante au bâtiment (notamment pour l'enrubanné et l'abreuvoir).

Les comportements agonistiques majoritaires observés sont les coups de tête et les déplacements (un animal en force un autre à se déplacer) et le comportement affiliatif principal est du toilettage (grattage et léchage). Les scores obtenus avec la méthodologie de calcul du WQP sont présentés dans le tableau 2.

Tableau 2 : Nombre coups de tête et de déplacements moyen par heure par animal et calcul du score WQP (non classé – 0 à 20 | acceptable – 20 à 55 | amélioré – 55 à 80 | excellent – 80 à 100).

	Bâtiment	Pâturage
Nb coup tête/h/animal	1,67	0,30
Nb déplacement/h/animal	1,35	0,22
Score WQP calculé	21,54	81,84

Les scores des comportements sociaux obtenus sont « acceptables » au bâtiment et « excellents » au pâturage. En ne se basant que sur ce critère des comportements agonistiques, le pâturage hivernal semble être favorable à une réduction des interactions négatives entre individus dans les conditions testées.

En fin d'essai, aucune différence marquée n'a été observée pour la RHA entre les 2 lots. Les animaux élevés en bâtiment ont tendance à se laisser toucher plus facilement, mais les distances de fuites sont plus faibles dans le lot pâturage. Ces données seraient à compléter avec un effectif plus important.

CONCLUSION

Le pâturage hivernal des génisses laitières gestantes, dans les conditions testées à Trévarez et celles de l'hiver 2023-2024, en Bretagne, ne dégrade pas les indicateurs de bien-être des animaux par rapport à un logement en bâtiment, et semblent permettre moins d'interactions négatives entre les individus et de compétition pour les ressources.

Ce travail a bénéficié du soutien de la région Bretagne et de l'Ademe (projet Fermadapt) et du PRDA.

Aubé L. *et al*, 2022, Animal, 16, 100597

Bareille N., *et al*, 2019, Fourrages, 238, 125-131

Neave H.W. *et al*, 2022, Jour. Of Dairy Sci., 105, 8298-8315

Pissot M., *et al*, 2018, Renc. Rech. Ruminants, 24, 236

Trou G., *et al*, 2022, Renc. Rech. Ruminants, 26, 139

Trou G., *et al*, 2024, Renc. Rech. Ruminants, dans ce recueil

Welfare Quality®, 2009, Welfare Quality® assessment protocol for cattle. Welfare Quality® Consortium, Lelystad, Netherlands.