

Quand les citoyens se glissent dans la peau d'une vache laitière : résultats d'un dispositif participatif

CHASSAING C. (1), REBOUT N. (1), RANALDO M. (1), SCHOT A. (1), DUVAL J.E. (2), BLOOR J.M.G. (3), RISPAL E. (4), DUMONT B. (1), POMIES D. (1)

(1) Université Clermont Auvergne, INRAE, VetAgro Sup, UMR Herbivores, 63122 Saint-Genès-Champanelle, France

(2) Université Clermont Auvergne, AgroParisTech, INRAE, VetAgro Sup, UMR Territoires, 63000 Clermont-Ferrand, France

(3) Université Clermont Auvergne, INRAE, VetAgro Sup, UMR Ecosystème Prairial, 63000 Clermont-Ferrand, France

(4) INRAE, Herbipôle, 63122 Saint-Genès-Champanelle, France

RESUME

L'élevage français est régulièrement interpellé par la société et l'instauration d'un dialogue avec les citoyens s'avère nécessaire pour développer une vision partagée de ses modes de production. L'objectif de cette étude est de recueillir la perception de l'élevage laitier de montagne par les citoyens à l'aide d'un dispositif participatif, sous forme de quizz photo. Cent soixante groupes de répondants ont ainsi sélectionné leurs pratiques d'élevage préférées, neutres ou inacceptables parmi 36 options proposées. Quatre pratiques ont été plébiscitées : le pâturage arboré, la relation positive éleveur-animal, la stabulation sur aire paillée et l'élevage des veaux par leur mère. Certains choix peuvent s'expliquer par le degré de proximité des répondants avec le monde de l'élevage et par leur âge. Les choix portant sur le mode d'élevage des veaux (par leur mère) et sur le mode de reproduction (en monte naturelle) apparaissent comme différents des pratiques communément adoptées par les éleveurs, ce qui conforte la nécessité d'une co-conception des systèmes d'élevage du futur avec les citoyens.

When citizens put themselves in the shoes of a dairy cow: results of a participatory design

CHASSAING C. (1), REBOUT N. (1), RANALDO M. (1), SCHOT A. (1), DUVAL J.E. (2), BLOOR J.M.G. (3), RISPAL E. (4), DUMONT B. (1), POMIES D. (1)

(1) Université Clermont Auvergne, INRAE, VetAgro Sup, UMR Herbivores, 63122 Saint-Genès-Champanelle, France

INTRODUCTION

Des sondages récents ont montré que la population française se sent de plus en plus concernée par les systèmes de production agricoles et les conditions dans lesquelles les animaux sont élevés (Sondage OpinionWay pour le Lit Ouestereel, 2022). Dans ce contexte, le projet de recherche participative Coccinelle a pour ambition de co-concevoir avec des citoyens, des éleveurs et des acteurs du Massif central un système d'élevage laitier éco-citoyen, c'est-à-dire répondant à leurs attentes en termes d'impacts sur l'environnement, de bien-être animal, de qualité des produits et de conditions de vie des éleveurs. L'objectif de cette étude est de préciser ce concept à partir des représentations sociales de visiteurs rencontrés lors d'événements grand public, en réponse à la question « Si vous étiez une vache, que préféreriez-vous ? ».

1. MATERIEL ET METHODES

1.1. LES PARTICIPANTS

A l'occasion d'une manifestation grand public organisée à l'automne 2023 (Fête des Patrimoines Volcaniques, près de Clermont-Ferrand) et du Salon International de l'Agriculture de Paris (février 2024), respectivement 40 et 120 groupes de visiteurs ont exprimé leur vision de l'élevage laitier de montagne grâce à un dispositif participatif sous forme de quizz photo.

1.2. LE MATERIEL MIS A DISPOSITION

- Un jeu de 36 cartes regroupées en 12 « dimensions » de l'élevage : le type racial, l'écornage, le mode de reproduction, la traite, l'élevage des veaux, la relation entre l'éleveur et son troupeau, le suivi sanitaire du troupeau en routine ; en hiver spécifiquement, le type de stabulation, le type de fourrage, les équipements pour se gratter ; en été spécifiquement, les conditions de pâture, le type de clôture. Chaque dimension est représentée par trois cartes illustrant chacune une pratique alternative à laquelle une vache laitière est confrontée, avec au recto une photo et au verso un court texte explicitant les avantages de cette pratique pour l'animal et l'éleveur.

- Un plateau de jeu composé de 12 cases vides matérialisant les 12 dimensions et sur lesquelles les participants posent la

carte représentant la pratique qu'ils jugent la plus positive pour une vache (POS) parmi les trois présentées.

- Deux boîtes destinées aux cartes décrivant les pratiques jugées neutres (NEU), (i.e. une vache serait indifférente à la situation représentée) et inacceptables (NEG), (i.e. la situation ne pourrait pas convenir à une vache) par les participants.

1.3. LE DEROULEMENT DU JEU

Avant chacune des parties de jeu, afin de supprimer le biais lié à l'ordre de présentation des 12 dimensions aux participants, ces dernières ont été réagencées aléatoirement (tirage sans remise, fonction *sample* ; R Core Team, 2023). Les participants sélectionnaient dans cet ordre leurs pratiques préférées, neutres ou inacceptables. En fin de partie, un questionnaire anonyme permettait de caractériser le groupe selon le genre, l'âge, le lieu de résidence et le régime alimentaire des participants. La proximité avec le monde de l'élevage et la sensibilité des répondants au bien-être animal étaient également renseignées à l'aide d'une échelle d'évaluation graduée de 0 (nulle) à 3 (très forte).

1.4. LE TRAITEMENT DES DONNEES RECUEILLIES

Le nombre de réponses POS, NEU et NEG a été comptabilisé pour chacune des pratiques afin d'identifier celles considérées comme « consensuelles », c'est-à-dire ayant un taux de POS >75%. Pour les autres, l'influence des caractéristiques des groupes de répondants sur les perceptions POS vs NEG+NEU et NEG vs POS+NEU a été testée avec des modèles de régression logistique (fonction *glm* ; R Core Team, 2023). Les variables explicatives étaient le genre majoritaire, l'âge moyen, la densité de la commune de résidence (urbaine/rurale ; Insee Géographie, 2022) et le degré d'interaction des répondants avec le monde de l'élevage.

2. RESULTATS ET DISCUSSION

2.1. CARACTERISTIQUES SOCIO-DEMOGRAPHIQUES DES GROUPES DE REpondants

Dans l'ensemble, les 160 groupes composés d'un à cinq adultes (268 répondants) étaient équilibrés pour leur genre, avec un âge moyen de 46 ans. La majorité des répondants était originaire d'Ile de France et d'Auvergne Rhône-Alpes (28% et 27%). Ils étaient pour la plupart urbains (61% des

répondants). La population rurale était plutôt concentrée en Auvergne Rhône-Alpes (42% de l'échantillon). Au total, 56% des répondants avaient peu de contacts directs (moins d'une fois par mois, i.e. notes 0 et 1) avec le monde de l'élevage et 72% se déclaraient tout à fait concernés par le bien-être animal (note 3). En outre, 91% des répondants avaient un régime omnivore, seuls 4 groupes ne consommant pas de viande.

2.2. PERCEPTION DES PRATIQUES PAR LES REpondants

L'ensemble des réponses des participants est illustré Figure 1. Dans quatre dimensions (conditions de pâture, relation éleveur-animal, type de stabulation, élevage des veaux), parmi les trois pratiques proposées, il s'est dégagé un fort consensus (POS >75%) pour en plébisciter une et un vote majoritaire pour en rejeter une autre (NEG >50%) (Fig. 1.A).

Dans les huit autres dimensions, les préférences des répondants ont été moins tranchées (POS entre 49% et 70% et NEG entre 31% et 64%) (Fig. 1.B).

Hormis pour 4 pratiques, aucun lien significatif n'est apparu entre les caractéristiques socio-démographiques des répondants et les choix réalisés.

Le degré de proximité des répondants avec le monde de l'élevage a influencé significativement la perception de deux pratiques. Pour l'élevage du veau sous la mère ($P=0.023$), les participants ayant moins de deux interactions par an avec des éleveurs ont été plus favorables à cette pratique, comparativement à ceux ayant des interactions quotidiennes. Delanoue et al. (2017) ont également montré que séparer précocement le veau de sa mère est une pratique choquante pour les citoyens. Concernant le recours à l'insémination artificielle ($P<0.001$), les groupes ayant moins d'une interaction par mois avec les éleveurs ont une perception plus négative de cette pratique que ceux aux interactions plus fréquentes.

L'âge des répondants a influencé la perception de deux autres pratiques. Le suivi sanitaire du troupeau à l'aide de capteurs ($P=0.075$) et l'implantation de brosses rotatives pour se gratter ($P=0.015$) ont été jugées d'autant plus négativement que la moyenne d'âge des groupes était élevée. La réticence des citoyens les plus âgés vis-à-vis des pratiques d'élevage innovantes a également été pointée par Ly et al. (2021).

Le genre n'a jamais eu d'effet significatif sur les réponses, en accord avec plusieurs travaux antérieurs sur la perception des pratiques d'élevage (Kühl et al., 2019 ; Ly et al., 2021).

Enfin, l'absence de diversité des régimes alimentaires des répondants n'a pas permis, contrairement à Ly et al. (2021), de mettre en évidence une préférence des végétariens/végans pour l'élevage des veaux par leur mère.

CONCLUSION

A travers une approche ludique, cette étude a permis de mieux cerner la représentation sociale qu'ont les citoyens de l'élevage laitier de moyenne montagne. L'identification de pratiques d'élevage jugées négatives est un bon point de départ pour initier des échanges entre citoyens et éleveurs et co-concevoir des pratiques en adéquation avec les attentes sociétales. Deux dimensions apparaissent comme potentiellement plus clivantes entre le monde de l'élevage et le reste de la société : le mode d'élevage des veaux laitiers et le mode de reproduction des vaches. Elles nécessiteront a minima de communiquer sur les motivations des éleveurs dans leurs choix de pratiques. Elles pourraient également être considérées par les professionnels de l'élevage comme nécessitant une évolution et servir de levier pour une meilleure acceptation de l'élevage laitier.

Ce quizz s'inscrit dans une démarche de consultation des citoyens et se rajoute à diverses démarches participatives développées au sein du projet Coccinelle, allant de l'utilisation de jeux sérieux (Dernat et al., 2023) ou la mobilisation d'ateliers de co-conception (Coeugnet et al., 2023), jusqu'à la prise de décisions collégiale dans la conduite d'une expérimentation système.

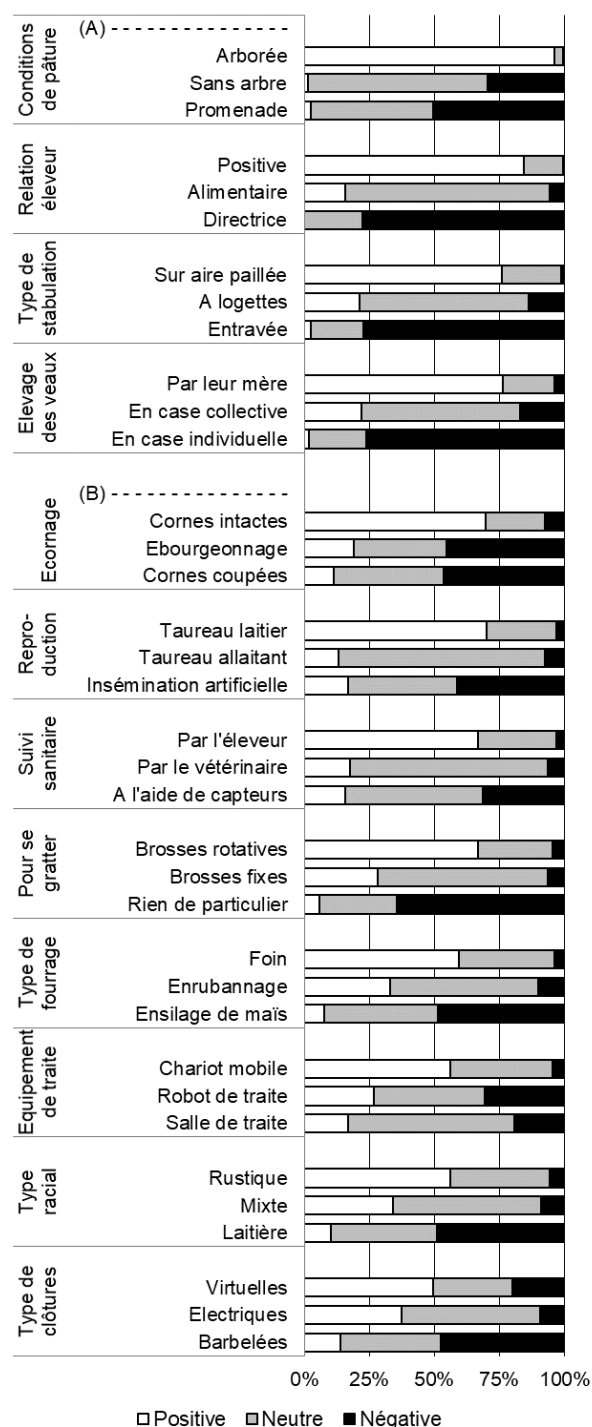


Figure 1 Perception des pratiques d'élevage par les citoyens (% de réponses pour chacune des alternatives proposées)

Merci aux personnes qui ont contribué à la collecte des données, au gouvernement français 16-IDEX-0001 (CAP 20-25) et au projet Agroecology-TRANSECT financé par Horizon Europe (Grant agreement n° 101060816).

Coeugnet P. et al., 2023. Front. Sustain. Food Syst., 7:1098295

Delanoue E. et al., 2017. Jour. Rech. Porc., 49, 295-300

Dernat S. et al., 2023. Agric. Syst., 209, 103685

Insee Géographie, 2022. Information 2114627

Kühl S. et al., 2019. Livest. Sci., 220, 196-204

Ly L.H. et al., 2021. PLoS ONE, 16(4): e0250850

R Core Team, 2023

Sondage OpinionWay pour le Lit Ouesterel, 2022