

Identification d'un bouquet d'indicateurs environnementaux pour mieux qualifier la durabilité de la viande française et nourrir la démarche de responsabilité sociétale de la filière

GAC A. (1), HAMON C. (2), GUINOT C. (3), LAPASIN C. (4), ORLIANGES M. (3)

(1) Institut de l'Élevage, Monvoisin, BP 85225, 35652 LE RHEU CEDEX

(2) SOFRA CONSEIL, 10, rue Alain Gerbault, 35 000 RENNES

(3) Interbev, Tour MATTEI, 207 rue de Bercy, TSA 21307, 75564 PARIS CEDEX 12

(4) Céline, 17, place des vins de France, 75012 Paris

RESUME

Dans le cadre de sa démarche collective de responsabilité Sociétale intitulée « Pacte pour un Engagement Sociétal », Interbev, l'Association Nationale Interprofessionnelle du Bétail et des Viandes, souhaite se doter d'un panel d'indicateurs environnementaux correspondants aux grands enjeux de la filière. Il s'agit d'une part de disposer d'un état des lieux, permettant de se situer et d'avoir une communication plus transparente, et d'autre part, d'identifier des axes de progression collectifs pour les acteurs à pour chaque maillon de la filière, de suivre la diffusion des bonnes pratiques et d'anticiper les enjeux émergents. Le bouquet d'indicateurs environnementaux a été construit en passant successivement par l'identification des enjeux sociétaux prioritaires, la définition d'objectifs à relever, leurs déclinaisons en critères à renseigner puis en indicateurs à chiffrer. Les travaux s'appuient sur la norme ISO 26000, incluant la prise en compte des attentes des parties prenantes, une veille réglementaire, technique et scientifique, et un benchmark sur les démarches d'autres filières, d'autres porteurs d'enjeux et d'autres pays. L'article expose la méthodologie adoptée, présente les enjeux environnementaux retenus et une première sélection des indicateurs correspondants.

Identification of a set of environmental indicators to better qualify the durability of the French meat and to feed the Organizational Social Responsibility approach of the sector

GAC A. (1), HAMON C. (2), GUINOT C. (3), LAPASIN C. (4), ORLIANGES M. (3)

(1) Institut de l'Élevage, Monvoisin, BP 85225, 35652 LE RHEU CEDEX

SUMMARY

Within the framework of its joint initiative of social responsibility entitled " Pact for a Society Involvement ", Interbev, the French livestock and meat association, wishes to be equipped with a set of environmental indicators corresponding to the main stakes of the sector. The aim is, on the one hand, to establish a current situation, allowing to be situated and to provide a more transparent communication, and on the other hand, to identify collective axes of progress for the actors at every stage of the sector, to follow the adoption of good practices and to anticipate the emergent stakes. The set of environmental indicators is established passing successively by an identification of the priority social stakes, the definition of objectives to be raised, their declensions in criteria to be informed, then in indicators to be calculated. The works relies on the ISO 26000 standard, including the consideration of the stakeholders expectations, a regulatory, technical and scientific monitoring, and a benchmark on the initiatives of other sectors, other stakeholders and other countries. The paper exposes the methodology adopted, presents the selected environmental stakes and a first selection of the corresponding indicators.

INTRODUCTION

Afin de mieux répondre aux attentes sociétales, Interbev, l'Association Nationale Interprofessionnelle du Bétail et des Viandes a engagé une démarche de progrès collective « Pacte pour un Engagement Sociétal ». Pour cette démarche de Responsabilité Sociétale (RS), répondant à la norme ISO 26000 (ISO, 2010), Interbev a été labellisée en 2018 par l'AFNOR, « Engagé RSE » de niveau 3 sur 4 (« confirmé »). Au niveau collectif, cette démarche vise à identifier les enjeux actuels et anticiper les enjeux émergents en s'appuyant sur une veille technique, scientifique, réglementaire et concurrentielle et sur des échanges réguliers avec les parties prenantes (acteurs de la filière, ONG, pouvoirs publics, scientifiques, etc). Il s'agit ensuite de constituer un état des lieux évolutif de la durabilité de la filière sur ces enjeux prioritaires de manière à se situer, à identifier des axes de progression collectifs et les outils nécessaires pour chaque maillon. Pour les acteurs de la filière, éleveurs et entreprises, cette démarche constitue un socle sur lequel baser les stratégies individuelles et répondre aux demandes de leurs clients (par exemple via la plateforme Valorise de Coop De

France, FCD, FEEF et ANIA). Les outils à disposition et en construction (diagnostics, outils d'évaluation, etc.) peuvent également être utilisés pour les besoins propres des entreprises pour le reporting et l'amélioration continue de leurs pratiques. Dans le cadre de la démarche nationale « Pacte pour un Engagement Sociétal » Interbev souhaite ainsi disposer d'un panel d'indicateurs collectifs permettant de réaliser cet état des lieux des pratiques, mesurer les progrès et le stade de déploiement des outils auprès des acteurs, et alimenter une communication pertinente et plus transparente au regard des enjeux consommateurs et filière. Il s'agit de balayer les enjeux sociétaux principaux pour la filière viande, pour couvrir toute l'activité de l'élevage et de la production de viande issue d'herbivores. Une étude spécifique (qui fait l'objet de cette communication) a été conduite sur les aspects environnementaux pour contribuer à l'élaboration de ce panel d'indicateurs de durabilité de la viande française. Les autres volets (économie, social pour l'attractivité des métiers, bien-être et protection des animaux, nutrition-santé) sont alimentés par ailleurs par des groupes de travail spécifiques et par les plans de filière issus des Etats Généraux de l'Alimentation (EGA). Des indicateurs environnementaux existent déjà à

différents maillons de la filière : indicateurs techniques (sur les pratiques agronomiques, l'alimentation, les consommations d'énergie, etc.) et références d'Analyse de Cycle de Vie (ACV) par système d'élevage, sur le produit agricole et alimentaire. Toutefois, chacun des travaux antérieurs donne des informations partielles, à l'échelle d'un des maillons de la filière, sur une ou quelques thématiques et/ou en mobilisant différentes familles d'indicateurs (consommations, flux vers l'eau, impacts potentiels, etc.). Les indicateurs environnementaux recherchés ici visent à nourrir la réflexion sur l'évolution des pratiques au sein de la filière et visent également à fournir une image la plus complète possible des interactions entre la production de viande et son environnement. Cet article expose la manière dont le bouquet d'indicateurs environnementaux se constitue, en construisant une démarche propre à la filière viande française, nourrie d'un benchmark d'initiatives tierces. Il présente les enjeux environnementaux retenus et une première sélection des indicateurs correspondants.

1. MATERIEL ET METHODES

1.1. VEILLE ET BENCHMARK

1.1.1. Benchmark sur les référentiels cadre et sur les démarches étrangères en filières viande

Cette étape de l'étude consiste à identifier les éléments externes existants permettant de nourrir la démarche française mais également de la cadrer et de la crédibiliser. A l'échelle mondiale, en 2015, les pays membres de l'ONU ont adopté 17 Objectifs de Développement Durable (les ODD) dont 6 concernent les enjeux environnementaux : eau, énergie, consommation et production responsable, changements climatiques, vie aquatique, vie terrestre. Ces ODD donnent à l'ensemble des secteurs d'activités des orientations générales. Pour ce qui concerne le secteur de l'élevage, la démarche cadre internationale Global Roundtable for Sustainable Beef (GRSB), table-ronde mondiale du bœuf durable, a été élaborée à l'initiative conjointe d'ONG et de grands industriels (dont WWF et JBS). Elle sera bientôt déclinée au niveau européen (ERSB), que va rejoindre la filière française. Sa mission est de promouvoir l'amélioration continue dans la chaîne de valeur du bœuf par le partage de bonnes pratiques, la collaboration entre les parties prenantes et l'appui à la construction d'un cadre de durabilité adapté à la spécificité de chaque pays ou régions. Ce collectif a défini le bœuf durable comme un produit socialement et écologiquement responsable, économiquement viable et répondant à des exigences en termes de : Protection des ressources naturelles ; Bien-être de la société et des salariés ; Bien-être des animaux et santé ; Alimentation ; Efficacité et innovation. A l'échelon européen, le référentiel EMAS (système européen de management et d'audit environnemental) fournit un ensemble d'indicateurs de performance environnementale pour l'agriculture et notamment l'élevage de ruminants, à considérer (UE, 2018).

Pour établir un diagnostic des démarches mises en place dans les principaux pays producteurs de viande, un benchmark international a été mené. L'étude s'est focalisée sur sept pays, choisis en fonction de l'importance de leur production bovine et de leurs avancées dans la mise en place de démarches RS : Le Canada, les USA, la Nouvelle-Zélande et le Brésil, membres du GRSB ; le Brésil et l'Australie en tant que respectivement 1^{er} et 2^{ème} exportateurs de viande bovine ; l'Irlande et les Pays-Bas, précurseurs en termes de démarches structurées de durabilité. Pour chacun des pays, ont été analysés : le positionnement de la démarche (cadre international ou national, privé ou collectif, spécifique bovin ou multi-filière) ; le porteur du projet et ses partenaires ; les enjeux, critères et indicateurs sélectionnés ; les modalités de construction et de mise en œuvre de la démarche ; sa crédibilisation, c'est-à-dire les moyens mis en œuvre pour

collecter les données et contrôler leur véracité ; sa valorisation et les canaux de communication.

1.1.2. Revue des travaux français sur les démarches et indicateurs environnementaux et de durabilité

En parallèle, des études et démarches existantes au niveau français dans d'autres filières ont également été identifiées : la démarche Duralim en alimentation animale, la méthode OVALI en volaille (Protino et al., 2015) et le référentiel HVE (Haute Valeur Environnementale), certification nationale des exploitations agricoles (MAAF, 2016). Un état des lieux de la bibliographie et des indicateurs existants sur l'environnement et la filière viande en France a également été réalisé : état des pratiques agricoles (dont Manneville et al., 2017 ; Foray et al., 2017 ; etc.) et en agro-alimentaire (dont Céline, 2018), évaluations par ACV à l'étape élevage (dont Inosys-Réseaux d'élevage et programme Life-BeefCarbon ; Dollé et al., 2015 ; Agribalyse : Colomb et al., 2015.) et des processus de transformation (ACYVIA : Bosque et al., 2013), contribution à la biodiversité (dont Manneville, 2015), bouquet de services rendus (dont Ryschawy et al., 2013), efficacité protéique (Laisse et al., 2017), évaluation de la durabilité et de la multifonctionnalité en agriculture (Lairez et al., 2015) avec notamment IDEA (Zham et al., 2008), Dialecte (Solagro) l'Observatoire Territorial des Pratiques Agricoles (Guillaumin et al., 2007), etc.

1.2. ELABORATION DU BOUQUET D'INDICATEURS ENVIRONNEMENTAUX

1.2.1. Méthode de travail

Les travaux conduits pour déterminer le bouquet d'indicateurs environnementaux ont été structurés en s'appuyant sur deux bases méthodologiques complémentaires : les lignes directrices de l'ISO 26000 (ISO, 2006) et les recommandations de Lairez et al. (2015) pour la construction de méthodes d'évaluation multicritère de la durabilité. Ils ont été menés en associant les résultats préalables de concertations avec les acteurs et parties prenantes (acteurs de la filière, ONG, consommateurs, pouvoirs publics, etc.) (Interbev et al., 2017), les échanges institutionnels (EGA), les évolutions de la réglementation, des étapes de construction collective avec le groupe de travail Environnement et territoires d'Interbev (associant des représentants des différentes familles professionnelles), le benchmarking des démarches tierces et l'apport d'expertises extérieures sur les indicateurs environnementaux (soumission à un groupe de travail de l'Institut de l'Élevage).

1.2.2. Des enjeux à la sélection des indicateurs

La phase de cadrage a permis de préciser la finalité de la démarche et du périmètre, et d'identifier des enjeux saillants et pertinents de la durabilité pour la production de la viande. L'identification des enjeux environnementaux prioritaires a été conduite en croisant les attentes des parties prenantes principales, l'état de la science et de la réglementation, et l'état des pratiques dans la filière. Cette phase a également été alimentée en recoupant les enjeux clés identifiés avec les référentiels cadres internationaux et les démarches tierces (cf. 1.1.). La construction d'une matrice de matérialité, hiérarchisant les enjeux environnementaux en fonction de l'importance donnée, d'une part par la filière et, d'autre part par les parties prenantes a permis de déterminer un ensemble d'enjeux prioritaires sur lesquels il est nécessaire d'agir. Les enjeux ont ensuite été déclinés en objectifs de durabilité à relever par la filière. Le positionnement de la filière par rapport aux objectifs a été renseigné par des critères (éléments de référence servant de base à un jugement, des variables décomposant une notion) ou actions menées, eux-mêmes quantifiés par des indicateurs (éléments de mesure ou d'évaluation d'un critère, par une information quantitative ou qualitative, Lairez et al., 2015) (Figure 1).

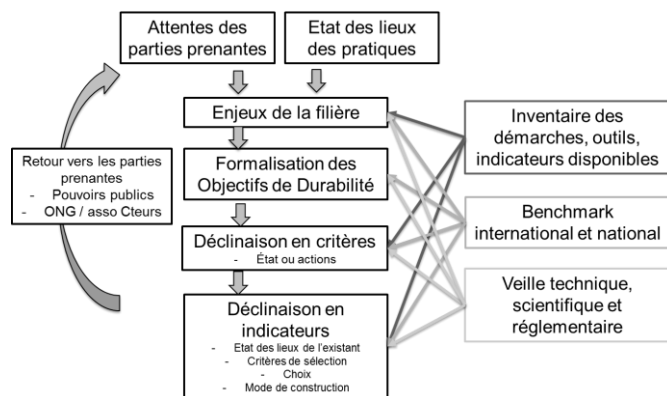


Figure 1 Les étapes d'élaboration du bouquet d'indicateurs environnementaux

Les indicateurs recensés sont de 3 types : de pratique (indicateurs qui relèvent de l'activité techniques des acteurs de la filière) ; d'effet (indicateurs d'émissions et de prélèvements de ressources naturelles, d'impact, tels que ceux de l'ACV) ;

de réponse (la réponse des acteurs face aux effets environnementaux). Une grille de qualification des indicateurs a ensuite permis de les caractériser sur différents aspects, dont leur pertinence scientifique, leur faisabilité, leur utilité et leur clarté. Un système de notation a permis d'attribuer un score à chaque indicateur et ainsi de les hiérarchiser pour en extraire une sélection réduite en nombre et pertinente au regard de la démarche.

2. RESULTATS

2.1. LES DEMARCHES A L'ETRANGER

Le tableau 1 synthétise les éléments analysés pour chaque pays. Les démarches développées répondent à des contextes et motivations propres à chaque pays, en fonction de l'organisation de la filière et des attentes des parties prenantes, ce qui explique des choix différents dans les priorisations des enjeux ciblés, la sélection des indicateurs, les modalités de collecte des données ou encore la valorisation qui en est faite.

PAYS	USA	CANADA	BRESIL	NOUVELLE-ZELANDE	AUSTRALIE	PAYS-BAS	IRLANDE
Nom de la démarche	US Roundtable for Sustainable Beef	Canadian Roundtable for Sustainable Beef	Grupo de trabalho da pecuaria sustentavel	New-Zealand Roundtable for Sustainable Beef	Australian Beef Sustainability Framework	Sustainable Food Chain	Origin Green
Année	2017	2016	2009	2018	2016	2012	2012
Porteur	Observateurs du GRSB*	Observateurs du GRSB*	Observateurs du GRSB *	Observateurs du GRSB*	RMAC, organe représentant la filière	Filière + gouvernement	Bord Bia, organisme public
Positionnement, Cadre	Cadre international GRSB	Cadre international GRSB	Cadre international GRSB	Cadre international GRSB	Démarche nationale	Démarche nationale multifilière	Démarche nationale multifilière (articulation en cours avec GRSB)
Objectifs, finalités	.Promotion filière . Réponse aux consommateurs et industriels (Cargill, Tyson, McDonald's) (B to B et B to C)	.Soutenir et structurer les efforts actions des acteurs filière .Consommation durable (B to C)	Prise en compte des enjeux pression foncière et déforestation	En cours de construction	.Orienter investissements recherche et relations B to B .Promotion filière (national et export)	.Donner aux filières une feuille de route - 50% d'empreinte environnementale de la filière en 2030	.Promotion filière (national et export) .Apporter valeur ajoutée et garanties au sein de la filière (B to B)
Indicateurs clés	.Gestion de l'eau .Biodiversité .Qualité de l'air et GES .Productivité .BEA .Bien-être des salariés	.Gestion des ressources naturelles .BEA .Bien-être de la société et des salariés .Sécurité alimentaire .Efficience et innovation	.Responsabilité sociale de la filière (banques incluses) .Droits et bien-être des salariés .Bien-être de la société .Soutien aux élevages	En cours de construction	.Préservation des ressources naturelles .Empreinte réduite .BEA .Economie .Sécurité alimentaire .Bien-être de la société	.Pas d'indicateurs Actions : Financement de projets "pilotes" en faveur de la durabilité	.Préservation ressources naturelles et environnement .Approvisionnement durable .Economie locale .Bien-être de la société
Crédibilisation	En cours de finalisation	.Auto-déclaration + Audit volontaire par tierce partie si démarche produit	.Aucune certification par audit tiers sauf pour les éleveurs engagés avec Mc Donald's	En cours de construction	.Collecte de données macro via sondage, enquête, recherche, etc.	NC	Audit par tierce partie
Valorisation	En cours de finalisation	Label produit (si audit)	.Suivi institutionnel .Communication externe	En cours de construction	Promotion (marché national et export)	NC	Promotion (marché national et export)

*observateurs GRSB : fédérations, entreprises, ONG, gouvernement, monde académique et scientifique

Tableau 1 Caractéristiques des démarches RS des filières viande à l'étranger

Les démarches développées répondent à des contextes et motivations propres à chaque pays, en fonction de l'organisation de la filière et des attentes des parties prenantes, ce qui explique des choix différents dans les priorisations des enjeux ciblés, la sélection des indicateurs, les modalités de collecte des données ou encore la valorisation qui en est faite. Des points communs sont tout de même à relever : les filières tentent de répondre aux attentes de leurs parties prenantes, internes comme externes, par la mise en place d'indicateurs de moyens ou de résultats et de les crédibiliser en fonction de l'utilisation qui en est faite. Pour les indicateurs difficiles à mettre en place ou à fiabiliser dans l'immédiat, des actions ou projets pilotes sont réalisés en partenariat avec des instituts techniques ou de recherche. Deux points sont à retenir : la notion d'amélioration continue et le « comply or explain » (appliquer ou expliquer) : la filière reconnaît qu'elle a des progrès à faire sur certains critères attendus ; elle s'est organisée pour améliorer ses pratiques, suit les résultats,

communiqué sur ses avancées et explique les difficultés rencontrées le cas échéant.

2.2. LA QUALIFICATION DE LA DURABILITE ENVIRONNEMENTALE DE LA VIANDE FRANÇAISE

Le tableau 2 présente les enjeux environnementaux retenus par la filière française, ainsi qu'un extrait des objectifs, critères et indicateurs issus de la phase de qualification et de sélection. Ce sont au final 10 enjeux qui sont identifiés, déclinés en 40 objectifs à atteindre par la filière. Pour chaque objectif, 1 à 5 critères sont retenus ; les critères sont quantifiés à l'aide de 1 à 8 indicateurs.

La plupart des indicateurs collectifs retenus sont collectables de manière simple à l'échelle des acteurs aux différents maillons de la filière, de manière individuelle ou collective : élevage (viande et lait), transformateurs, jusqu'à la distribution / le consommateur.

Enjeux	Sélection d'objectifs	Exemples de critère	Exemples d'indicateur
Amélioration continue	Diffuser des outils d'amélioration continue des entreprises à chaque maillon et permettre l'enregistrement des données	Engagement des acteurs dans des démarches de progrès	Nombre d'éleveurs engagés dans la Charte des Bonnes Pratiques
Climat	Baisser les émissions de gaz à effet de serre (GES)	Evolution de la contribution au changement climatique	% Evolution des GES du secteur entre 2 années
	Maintenir voire augmenter le stockage de carbone	Mise en œuvre de pratiques vertueuses	Plantations supplémentaires de haies
Air	Anticiper les obligations de réduction sur l'ammoniac	Connaissance et quantification des émissions	Emissions de NH ₃ de l'ensemble du secteur
	Répondre aux obligations réglementaires concernant les fluides frigorigènes	Baisse de l'utilisation des gaz frigorigènes	Evolution de certains gaz frigo en abattoirs
Economie de ressources	Diminuer le gaspillage à tous les maillons de la filière	Baisse du gaspillage alimentaire en distribution	Evolution de la quantité de viande jetée
Economie de ressources - Energie	Améliorer la performance énergétique à tous les maillons de la filière	Mise en œuvre de pratiques vertueuses	Nombre d'élevages équipés en récupérateurs de chaleur
	Augmenter la production d'énergie renouvelable	Production d'énergie renouvelable en élevage	Nombre d'élevages producteurs d'énergie
Economie de ressources - Eau	Optimiser et raisonner la gestion de l'eau (stockage, consommation, traitements, etc.)	Suivi des consommations d'eau dans l'industrie	Ratio de consommation d'eau par site
Economie de ressource – Gestion des déchets	Augmenter la valorisation et le recyclage des déchets	Valorisation et recyclage des déchets	Nombre de régions couvertes par les filières de recyclage en élevage
Economie de ressources – humaine	Diminuer la concurrence avec l'alimentation humaine	Non concurrence avec alimentation humaine	Efficience protéique nette des productions animales
Alimentation des animaux	Optimiser la gestion de l'herbe en maîtrisant la vulnérabilité des élevages	Place de l'herbe dans les élevages	% herbe totale dans la ration / dans la SAU
Lien au sol	Augmenter la part des protéines françaises dans l'alimentation des animaux	Origine des matières premières	% d'autonomie massique / protéique des rations
	Optimiser le rôle de l'élevage dans l'apport de matière organique aux sols	Valorisation agronomique des effluents	% des surfaces en cultures et prairies qui bénéficient d'apport de MO d'élevage
Biodiversité	Préserver les surfaces d'intérêt écologique	Contribution à la biodiversité ordinaire	Inventaire des infrastructures d'intérêt écologique
	Lutter contre la déforestation	Place du soja durable	% de soja certifié dans l'alimentation animale
Société	Diminuer l'usage des phytosanitaires	Suivi de l'utilisation des produits phyto en élevage	IFT des exploitations par système et par culture
	Reconnaitre la participation à l'aménagement du territoire et au patrimoine culturel	Sauvegarde des paysages	Nombre d'élevages avec MAE favorables aux paysages

Tableau 2 Enjeux retenus pour le volet environnemental de la démarche de durabilité de la filière viande et illustration de l'imbrication des niveaux d'information par une sélection d'objectifs, de critères et indicateurs (un seul par objectif)

3. DISCUSSION

Les travaux conduits se sont concentrés sur le volet environnemental de la démarche RS de la filière viande française. C'est en effet un volet important pour les filières ruminants, sur lequel se cristallisent nombre de controverses

sociétales sur l'élevage et sur la consommation de produits animaux (Delanoue & Roguet, 2015). Ainsi, des études sont conduites sur ce sujet depuis plus de 20 ans, le nombre d'indicateurs est foisonnant du fait de la multiplicité des thèmes concernés (climat, air, déchets, etc.) et de la nature possible des données (actions engagées, description des systèmes

d'élevage, pressions exercées sur le milieu, impacts potentiels, évolutions). Ces différents aspects des liens entre viande et environnement sont rarement présentés comme un tout, les communications privilégiant généralement une thématique ou un type d'indicateurs, ce qui est de fait réducteur (généralement des indicateurs d'état ou d'impacts qui présentent une photographie statique de la production ou de l'impact du produit). Un enjeu fort du travail mené était donc de présenter une image la plus complète possible de la filière viande française et de ses évolutions sur le thème de l'environnement, pour sortir des injonctions qui visent à réduire la production plutôt qu'à l'améliorer.

Etant données les attentes fortes vis-à-vis de la production de viande, un enjeu majeur pour la filière est la crédibilité et la reconnaissance de sa démarche et des actions mises en œuvre dans le cadre du Pacte pour un Engagement Sociétal. Les points forts des travaux menés sur le volet environnement sont le fait d'avoir réalisé une revue méthodique des enjeux, en s'appuyant sur une veille réglementaire, technique et scientifique et sur la prise en compte des attentes des parties prenantes ; de s'intégrer dans la démarche RS d'Interbev ; et d'avoir réalisé une veille sur les démarches d'autres filières, d'autres porteurs d'enjeu et d'autres pays. A la suite de ces travaux, cette veille sera à poursuivre.

Les indicateurs retenus sont adaptés aux objectifs poursuivis par l'interprofession dans le cadre de sa démarche RS. Ce n'est donc pas un système référentiel absolu. D'autant plus que la durabilité d'une filière s'inscrit dans un processus d'amélioration continue. Ainsi, comme toute démarche de durabilité, les enjeux comme les indicateurs associés sont destinés à être révisés régulièrement, en réitérant la démarche adoptée ici et ce, en fonction de l'évolution des attentes des parties prenantes, des méthodes d'évaluation environnementales et des connaissances scientifiques, de l'engagement des acteurs et de l'accroissement des dispositifs de collecte des données.

Dans le cadre du Pacte pour un Engagement Sociétal, la même démarche est suivie pour les autres domaines de l'ISO 26000 et notamment les aspects sociaux, l'information du consommateur en terme de nutrition et de santé ou encore la protection animale. Les différentes approches sont menées avec une méthodologie similaire car la finalité est de faire converger les thématiques pour construire une démarche de filière qui englobe l'ensemble des volets de la durabilité. La liste des indicateurs environnementaux aujourd'hui établie est donc amenée à évoluer après confrontation aux travaux des autres domaines : des hiérarchisations et choix pourront avoir lieu pour aboutir à un jeu complet d'indicateurs sur l'ensemble des volets de la durabilité, qui soit équilibré, pertinent pour les acteurs et communicable.

Il importe également que les actions professionnelles menées s'articulent avec les autres démarches existantes, à l'échelle d'autres maillons de la filière (par exemple en amont avec la démarche Duralim) ou à des orientations plus englobantes (comme la démarche GRSE par exemple).

A terme, la méthode d'évaluation de la durabilité de la filière viande française proposera un ensemble d'indicateurs, ainsi que les moyens de les renseigner, de les suivre dans le temps et de les contrôler. Ils seront construits en s'appuyant sur les dispositifs et les données déjà existants notamment via les outils permettant diagnostics et collecte de données (par exemple, la Charte des Bonnes Pratiques d'Élevage, CAP2ER®). Les travaux restent toutefois à poursuivre sur la

phase opérationnelle de mise en œuvre auprès des acteurs et de chiffrage du coût du dispositif (développement d'outils d'amélioration continue, collecte et remontée des informations, calcul des indicateurs collectifs, communication vers les publics cibles).

CONCLUSION

Interbev, l'Association Nationale Interprofessionnelle du bétail et des viandes, s'est dotée d'une démarche RS dans le cadre de laquelle un panel d'indicateurs environnementaux a été sélectionné, répondant aux objectifs de la filière sur les principaux enjeux environnementaux auxquels elle se doit de répondre. Cette approche doit maintenant être croisée avec les autres volets de la durabilité et se faire connaître pour continuer à crédibiliser la démarche globale. Les outils de mise en œuvre opérationnelle auprès des acteurs sont en cours de construction. La filière disposera ainsi d'éléments communicables vers les acteurs de la filière pour se situer et progresser et en externe, vers la société et le consommateur pour proposer une image complète et évolutive des interactions avec l'environnement, pointant les impacts mais aussi les intérêts et les efforts entrepris.

Les auteurs tiennent à remercier les membres du comité de pilotage de l'étude, ainsi que les experts en environnement de l'Idéle qui ont contribué aux travaux. Merci également à Ronan Brodu qui a effectué son stage de fin d'études chez SOFRA dans le cadre de cette étude.

- Bosque, F., Réthoré O., Labau M.P., 2013.** Actes des 10èmes Journées de la Recherche Avicole et Palmipèdes à Foie Gras.
- Céline, 2018.** Paris, 36 p.
- Colomb V., Colsaet A., Basset-Mens C., Fosse J., Gac A., Mevel G., Mousset J., Tailleux A., van der Werf H., 2015.** Revue AE&S vol.5, n°1, 17
- Delanoue E., Roguet C., 2015.** INRA Prod Anim 28(1) 39-50
- Dollé J.B., Moreau S., Brocas C., Gac A., Raynal J., Duclos A., 2015.** Coll. L'Essentiel. Idele, Paris. 22 p
- Foray S., Billy C., Manneville V., Dollé J.B., Le Gall A., Vertès F., Godinot O., 2017.** Coll. Résultats. Idele, Paris. 97 p.
- Guillaumin A., Hopquin J-P., Desvignes P., Vinatier J-M., 2007.** 145 p.
- Interbev, FNE, FNH, Green Cross, WWF, 2017.** 35 p.
- ISO, 2010.** ISO, Genève (Suisse). 127 p.
- Lairez J., Feschet P., Aubin J., Bockstaller C., Bouvarel I., 2015.** Quae, Educagri. 226 p.
- Laisse S., Rouillé B., Baumont R., Peyraud J-L., 2016.** Renc. Rech. Ruminants, 2016, 23, 263-266
- MAAF, 2016.** Certification environnementale des exploitations. Plan de contrôle. Version n°3 du 31/12/2016.
- Manneville V., 2015.** Coll. Résultats. Idele, Paris 100 p.
- Manneville V., El Jabri M., Divo C., Foray S., 2017.** Coll. Résultats. Idele, Paris. 114 p.
- Protino J., Magdelaine P., Berri C., Méda B., Ponchant P., Dusart L., Chevalier D., Dezat E., Lescoat P., Bouvarel I., (2015).** 11èmes Journées de la Recherche Avicole et Palmipèdes à Foie Gras, Tours, France
- Ryschawy J., Disenhaus C., Bertrand S., Allaire G., Aubert C., Aznar O., Guinot C., Josien E., Lasseur J., Perrot C., Plantureux S., Tchakerian E. Tichit M., 2013.** Renc. Rech. Ruminants, 2013, 20, 303-306
- UE, 2018.** Journal officiel de l'Union européenne, L 145, 8 juin 2018
- Zham F., Viaux P., Vilain L., Girardin P., Mouchet C., 2008.** Sustainable Development 16, 4, 271-281.