

# Types d'exploitation, mode d'utilisation de parcelles et objets paysagers associés

## Farm type, Land use of farming fields and associated landscaped objects

PIERRET P. (1)

(1) AgroSupDijon, BP 87999, 21079 Dijon Cedex

### INTRODUCTION

Avoir comme projet l'étude de la contribution des agriculteurs au paysage rural (Landais *et al.*, 1996), nécessite de comprendre la disposition d'objets reconnus au sein d'une trame géométrique continue (Brossard et Wieber, 1984). Le concept de pixel géosystémique permet de caractériser des volumes spatiaux élémentaires qualifiés par des attributs, des flux visuels et une localisation précise (Brossard, 1991). L'adapter au domaine agronomique avec comme unité spatiale de base la parcelle agricole avec son itinéraire physiologique, ses états physiologiques successifs semble une voie intéressante pour caractériser les paysages agraires (Deffontaines, 1995). Cette démarche a été testée en Haute-Marne en considérant que le paysage rural est une combinaison relief-forêt-espaces ouverts (Zanchi, 1996 ; Pierret, 1996). Ces espaces ouverts sont caractérisés (i) par la présence de cultures sur les parcelles dont l'aspect visuel dépend de l'état de la végétation et (ii) par la présence d'objets paysagers de type forme arbustive. L'hypothèse testée est qu'il existe une relation entre les types d'exploitation caractérisant l'orientation des systèmes de production et la physiologie des parcelles.

### 1. MATERIEL ET METHODES

1441 parcelles de 85 exploitations représentatives de la diversité des systèmes d'exploitation du département de la Haute-Marne, prises dans 16 communes, ont fait l'objet d'un recensement des objets paysagers associés. Seuls les arbres et formes arbustives sont retenus dans ce papier. Les parcelles appartiennent à 9 types d'exploitations et 9 modes d'utilisation. La proportion de parcelles avec présence de chaque objet paysager est calculée pour chaque mode d'utilisation et pour chaque type d'exploitation. La fréquence des objets paysagers a été calculée dans chacune des parcelles (Tableau 1).

### 2. RESULTATS

#### 2.1. MODES D'UTILISATION DES PARCELLES, TYPE D'EXPLOITATIONS ET PRESENCE D'ARBRES

54 % des parcelles ont des arbres isolés (Ar) lorsqu'elles sont utilisées en pâturage alors qu'il y en a seulement 7 à 14 % lorsqu'il s'agit de rotations culturales. Cette tendance est également valable pour les bosquets (Bo), les buissons (Bu) et les haies (Ha). Les élevages laitiers qu'ils soient intensifs ou herbagers génèrent une présence importante d'arbres (sur 41 à 58 % des parcelles). Les bosquets et buissons semblent mieux répartis quel que soit le type d'exploitation et indiquent la présence de ruptures de pente qui constituent des obstacles à la mécanisation.

#### 2.2. MODES D'UTILISATION DES PARCELLES, TYPE D'EXPLOITATIONS ET FORMES ARBUSTIVES

En moyenne, 52 % des parcelles n'ont aucune combinaison d'objets paysagers de type arbres, bosquets, buissons. Ce sont surtout les parcelles de culture qui sont sans arbres (63 à 75 %). Inversement, seulement 23 à 25 % des parcelles pâturées et 51 % des parcelles fauchées n'ont pas d'objets paysagers. La proportion de parcelles sans objet paysager est plus régulièrement répartie entre les types d'exploitation (moins discriminant que les modes d'utilisation). Seuls les systèmes herbagers ont des proportions de parcelles avec des arbres plus importantes.

### 3. DISCUSSION – CONCLUSIONS

La probabilité de présence d'objets paysagers est bien liée aux modes d'utilisation des parcelles et aux types

d'exploitation d'appartenance. On relie ainsi une approche visuelle à une approche fonctionnelle. L'étude confirme la place particulière de la prairie et des systèmes herbagers en général dans la production d'un paysage varié. Notre approche s'inscrit dans une démarche d'ensemble du traitement de l'information de la parcelle, du territoire communal et des systèmes producteurs de paysage (les exploitations agricoles) ce qui permet la prise en compte de grands espaces pour l'étude des paysages (Pierret, 1996). On peut ainsi envisager des scénarios sur les conséquences de la dynamique d'évolution des exploitations sur la production de territoires et de paysages nouveaux. Nous avons déjà testé cette combinaison du visuel et du fonctionnel dans le Jura sur des pas de temps courts de l'ordre de 10 à 30 ans (Brossard *et al.*, 1993) mais aussi sur le temps long (Pierret *et al.*, 1997).

**Tableau 1 :** Fréquence des objets paysagers et de leurs combinaisons par mode d'utilisation des parcelles et par type d'exploitation

	Effectif parcelles	Objets paysagers % de parcelles ayant des				% de parcelle ayant la combinaison paysagère	
		Ar	Bo	Bu	Ha	Sans objet paysag. (58%)	Avec formes arbustives (42%)
Modes d'utilisation							
Pâturage VL	235	54	29	40	19	25	75
Pâtur. autres	431	54	31	41	16	23	77
Fauche	166	28	14	30	13	51	49
Monocul.maïs	43	21	7	21	12	63	37
Maïs paille	257	14	7	15	5	72	22
ColzaBléOrge	151	9	15	13	5	75	25
Paille	82	7	7	13	1	74	22
Prairies temp.	54	15	11	19	11	70	30
Autres	22	5	9	23	9	73	27
Types d'exploitation							
Sociétaires	100	22	26	21	13	55	45
Céréales VA	71	31	27	25	14	51	49
Lait intensif céréales	452	24	17	21	9	59	41
Céréales	57	23	25	9	9	63	37
Céréales Lait diversifié	41	17	7	32	7	63	37
Lait intensif	251	41	16	22	10	49	51
Lait herbagé	256	46	21	46	12	28	62
Divers herbagers	56	58	18	56	12	15	85
Autres	147	33	27	36	20	42	58

\* *Déjà publié : Actes des journées AFPP, mars 2004.*

Brossard, T., 1991. Annales littéraires de l'université de Franche Comté 428.

Brossard, T., Wieber, J.C., 1984. L'espace géographique, 1,5-12.

Brossard, T., Joly, D., Pierret, P., 1993. Mappemonde, 3, 17-21.

Deffontaines, J.P., 1995. Cahiers Agricultures, 4, 434-439.

Landais, E., Perrot, C., Pierret, P., Maigrot, J.L., Mignolet, C.,

Zanchi, E., 1996. Communication journées du programme environnement, vie et sociétés du CNRS, janvier, 105-114.

Pierret, P., 1996. Thèse Université de Bourgogne.

Pierret, P., Perrot, C., Thion, P., Joly, D., Landais, E., 1996. Renc.Rech.Ruminants, 3, 1-12.

Pierret, P., Deffontaines J.P., Landais, E., 1997. Communication journées du programme environnement, vie et sociétés du CNRS.

Zanchi, E., 1996. Mémoire DEA Université de Franche Comté.