

Objectifs de sélection, qualité du lait, limite de production et produits sous AOP : étude de cas en bovins et ovins laitiers.

Breeding goals, milk yield and quality, and PDO products: case study in dairy cattle and sheep.

LAMBERT-DERKIMBA A. (1,2), ASTRUC J.M. (3), BOULANGER P. (3), BARBAT A. (4), CASABIANCA F. (1), VERRIER E. (2) (1) INRA, UR45 LRDE, Quartier Grossetti, 20250 CORTE (2) INRA/AgroParisTech, UMR1236 GDA, (3) Institut de l'Élevage, Dépt Génétique, (4) INRA, UR337 SGQA

INTRODUCTION

En France, l'inscription du type génétique des animaux dans le cahier des charges des AOP fromagères concerne un nombre croissant de produits. Dans les Alpes du Nord, quatre AOP, l'Abondance, le Reblochon, le Beaufort et la Tome des Bauges, les deux dernières ayant une limite de productivité des vaches dans leur cahier des charges, mobilisent trois races bovines, les races locales Abondance (ABO) et Tarentaise (TAR) ainsi que la race Montbéliarde (MON). Dans les Pyrénées Atlantiques, l'AOP Ossau-Iraty, avec une limite de productivité des brebis, mobilise trois races ovines locales, la Manech tête rousse (MTR), la Manech tête noire (MTN) et la Basco-Béarnaise (BB). On analyse sur ces deux cas les interactions entre les démarches AOP, la définition des objectifs de sélection et l'évolution des performances et des valeurs génétiques.

1. OBJECTIFS DE SELECTION

L'analyse est fondée sur la documentation existante (Anonyme, 2003, documents Institut de l'Élevage, décrets AOP) et sur des entretiens avec les responsables des organismes raciaux (UPRA) et des syndicats interprofessionnels des produits concernés. Chez les bovins, l'index de synthèse laitière (INEL) a une définition nationale. L'index de synthèse globale (ISU) inclut l'INEL et une synthèse des index fonctionnels, à poids relatifs égaux (sauf exception) ; il est défini à l'échelle raciale. La race Montbéliarde affirme sa vocation fromagère (un quart du cheptel mobilisé par des AOP, Lambert-Derkimba *et al.*, 2006) en intégrant dans son ISU un INEL modifié (renforcement du poids relatif du taux protéique). La Tarentaise affirme son caractère montagnard en minorant le poids relatif de l'INEL dans son ISU, cette orientation ayant été fortement soutenue par le syndicat AOP Beaufort. La race Abondance, tiraillée entre de multiples orientations (exigence hétérogène des AOP, filières non AOP, montagne vs. piémont, etc.) n'a pas encore réussi à définir son ISU. Dans le cas des races ovines pyrénéennes, l'index de synthèse est une combinaison des quantités de matière protéique et de matière grasse. Au sein du syndicat Ossau-Iraty, la limite de productivité exprime la volonté des adhérents de renforcer le poids de la richesse du lait dans l'index de synthèse.

2. EVOLUTIONS GENETIQUES

L'analyse du progrès génétique annuel (ΔGa) est fondée sur les résultats d'indexation (INRA-IE), à partir de la base taureaux pour les bovins et de la base d'indexation-recherche pour les ovins. Les animaux sur lesquels le ΔGa a été estimé, les périodes considérées et les unités diffèrent entre espèces (tableau 1). Chez les bovins, il y a des différences notables de ΔGa entre les races, tant sur le lait que sur les taux. Malgré cela, l'amélioration des taux ou leur stabilisation (à une exception près) dénote une cohérence avec la vocation fromagère des races et la structure de l'INEL. Chez les ovins la dégradation des taux est liée à la prise en compte récente (lente montée en charge du contrôle qualitatif ; sélection pour la résistance à la tremblante) de la

richesse du lait dans le critère de sélection. Cette évolution constatée est une des causes de la mobilisation du syndicat AOP qui associe à la limite de production un seuil minimum de MSU (110 g / litre de lait).

Tableau 1 : Progrès génétiques annuels estimés pour trois caractères laitiers au sein des 6 races considérées.

Espèce	Bovins			Ovins		
Type d'animaux	Taureaux évalués sur descendance			Brebis en 1 ^{ère} lactation		
Années considérées	Années de naissance			Années de 1 ^{ère} lactation		
Période	1980-2000			1985(94)-2006		
Unités	kg et g/kg			litres et g/l		
Race	ABO	TAR	MON	MTR	MTN	BB
Lait	+ 38	+ 54	+ 93	+ 4,1	+ 2,5	+ 2,4
TP	+ 0,01	+ 0,04	+ 0,02	- 0,12	- 0,03	- 0,13
TB	- 0,03	+ 0,00	+ 0,01	- 0,26	- 0,07	- 0,16

3. LIMITE DE PRODUCTION ET PERFORMANCES LAITIÈRES

Les performances considérées sont celles du contrôle laitier officiel (France Contrôle Laitier, Comité National de la Brebis Laitière). La limite de production du Beaufort (5000 kg) peut être respectée facilement en race Tarentaise (moyenne actuelle à 4000 kg et ΔGa à 54 kg), plus difficilement en race Abondance (moyenne actuelle à 5100 kg et ΔGa à 38 kg). Les performances laitières en Tarentaise évoluent à un rythme inférieur au progrès génétique ($\Delta Pa=18$). Cette situation, certainement due à des facteurs limitants liés aux systèmes d'élevage, sécurise d'autant plus les producteurs face à cette limite. En race Abondance, où l'évolution phénotypique est plus élevée ($\Delta Pa=66$), les producteurs de Beaufort aux systèmes les moins extensifs sont dans une situation plus délicate. La Montbéliarde, non mobilisée par le Beaufort, est concernée à titre exceptionnel pour les quelques éleveurs en Tome des Bauges (limite à 5500 kg). La limite de production en Ossau-Iraty (300 kg) ne représente à l'heure actuelle qu'un horizon lointain pour les trois races locales mobilisées (moyenne actuelle à 175, 136 et 155 litres et ΔGa à 4,1, 2,5 et 2,4 litres respectivement pour les MTR, MTN et BB).

CONCLUSIONS

La sélection est un des leviers d'adaptation des cheptels aux exigences des AOP, notamment pour garantir la qualité de la matière première. La place des pratiques d'élevage demeure importante, les règles techniques des AOP concernant les performances et non les valeurs génétiques. Dans les cas étudiés ici, la marge de manœuvre des producteurs est encore grande vis à vis des limites de production, sauf en race bovine Abondance dans la zone Beaufort. Les Organismes de Sélection prévus dans le cadre de la LOA seront des lieux privilégiés de discussion des objectifs de sélection et de définition des stratégies d'adaptation aux exigences des filières, notamment AOP.

Anonyme, 2003. IBL 2003-4

Lambert-Derkimba A., Casabianca F., Verrier E., 2006. INRA Prod. Anim. 19, 357-370