

Les difficultés d'une évaluation globale du bien-être animal

Problems linked to the overall assessment of animal welfare

R. BOTREAU (1,2), J. CAPDEVILLE (1), P. PERNY (2), I. VEISSIER (3)

(1) Institut de l'Élevage, BP 42118 - 31321 Castanet Tolosan Cedex

(2) LIP6, 8 rue du Capitaine Scott - 75015 Paris

(3) INRA, Unité de Recherches sur les Herbivores - ACS - 63122 Saint-Genès-Champanelle

avec la collaboration de M. BONDE (Danish Institute of Agricultural Sciences), M. BRACKE & K. van REENEN (Wageningen University and Research centre), A. BUTTERWORTH (University of Bristol Clinical Veterinary Science), L. KEELING (Uppsala University of Agricultural Science)

INTRODUCTION

Le projet Welfare Quality^{®(1)} vise à produire un standard européen d'évaluation du bien-être des bovins, porcs et volailles. Le bien-être étant multidimensionnel (santé, comportement, absence de stress...), son évaluation globale dans les élevages relève des méthodes développées en évaluation multicritère (Bouyssou, 1990). La construction d'une évaluation globale est cependant soumise à de nombreuses contraintes. En effet, les données collectées peuvent être qualitatives ou ordinales, les mesures varient en précision, pertinence et importance et peuvent être liées les unes aux autres. Par ailleurs, les dimensions du bien-être ne peuvent pas totalement se compenser. Par exemple, la bonne santé ne peut pas compenser l'absence d'expression de certains comportements. Ainsi, des situations de compromis, avec des résultats corrects sur toutes les dimensions du bien-être, seraient à favoriser par rapport à des situations contrastées. Toutes ces spécificités compliquent la tâche d'agrégation.

1. METHODES ACTUELLES D'ÉVALUATION GLOBALE DU BIEN-ÊTRE

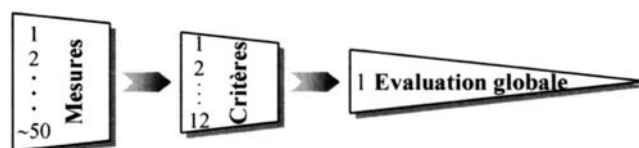
Plusieurs auteurs ont proposé des méthodes globales d'évaluation du bien-être animal sur une exploitation au cours du cycle annuel de production. Leur point de départ est le recueil d'une série de mesures (de 10 à 50) réalisées sur les animaux ou leur environnement. Le tableau 1 (non-exhaustif) donne la description, les avantages et les inconvénients des principales méthodes actuelles.

2. LA STRATEGIE PROPOSÉE DANS WELFARE QUALITY[®]

Aucune des méthodes actuelles ne semble pleinement satisfaisante pour produire un standard européen

d'évaluation multicritère du bien-être. Nous proposons une approche basée sur une structure d'évaluation hiérarchique dans laquelle plusieurs critères complémentaires, non réductibles à un seul, sont construits à partir de différentes mesures (figure 1).

Figure 1 : structure hiérarchique de l'agrégation



A chaque niveau du modèle, les méthodes de synthèse de l'information seront choisies en fonction des contraintes identifiées (richesse des informations disponibles, caractère compensatoire ou non des mesures, importance relative des aspects à agréger...) et des fonctions d'utilité seront définies afin de traduire les informations recueillies en évaluation. Au final, les scores ainsi obtenus seront comparés à des profil-types.

⁽¹⁾ Cofinance par la Commission Européenne, au sein du 6^{ème} Framework Programme, contrat N° FOOD-CT-2004-506508. Le texte ne représente que les opinions des auteurs, la Commission ne sera pas responsable de l'utilisation faite de telles informations.

Bartussek H., 1999. *Livest. Prod. Sci.*, 61, 179-192

Bouyssou D., 1990. In: BANA E COSTA C.A. (ed.) *Readings in Multiple Criteria Decision-Aid*. Springer Verlag, Heidelberg, 58-80

Lacroix R., Huijbers J., Tiemessen R., Lefebvre D., Marchand D., Wade K.M., 1997. *Appl. Engineering Agric.*, 14, 79-85

Sørensen J.T., Sandoe P., Halberg N., 2001. *Acta Agric. Scand., Sect. A, Anim. Sci., Suppl.* 30, 11-16

Whay H.R., Main D.C.J., Green L.E., Webster A.J.F., 2003. *Anim. Welf.*, 12, 611-617

Tableau 1 : principales méthodes actuelles d'évaluation globale du bien-être animal

Méthode	Description	Avantages	Inconvénients
Agrégation non formalisée <i>Exemple :</i> Sørensen <i>et al.</i> (2001)	Evaluation globale donnée par un expert sur la base de l'analyse des données recueillies en ferme (et regroupées dans un rapport)	• Se base uniquement sur les données brutes recueillies en ferme	• Manque de transparence • Impossible à standardiser pour une utilisation en routine par des non-experts • Le nombre important d'informations rend difficile la tâche de l'expert (Lacroix <i>et al.</i> , 1997)
'Checklist' <i>Exemple :</i> RSPCA – <i>Freedom Food</i>	Pour chaque mesure la donnée recueillie en ferme est comparée à un seuil représentant l'exigence minimale	• Claire et simple • Facile à standardiser • Permet de vérifier la conformité à une norme	• Fournit une réponse en "tout ou rien" • Toutes les mesures ont la même importance • Ne permet pas de comparer des fermes
Moyenne des rangs <i>Exemple :</i> Whay <i>et al.</i> (2003)	Sur chaque mesure les fermes sont classées de la meilleure à la moins bonne. Puis on calcule la moyenne des rangs que chaque ferme a obtenu	• Claire et simple • Facile à standardiser • Permet de classer des fermes entre elles	• Toutes les mesures ont la même importance • Ne permet des comparaisons qu'au sein d'un ensemble de fermes donné.
Somme pondérée de scores <i>Exemple :</i> Bartussek (1999)	Pour chaque mesure la donnée brute est transformée en un score sur une échelle de bien-être. Puis, la somme des scores partiels est calculée.	• Relativement intuitive • Permet d'obtenir un score absolu pour une ferme donnée	• Difficile de définir une échelle de bien-être cardinale commune à toutes les mesures • Compensations pleinement autorisées entre les mesures • Ne favorise pas les situations de compromis